# Аналитическая справка

**по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8 классов ГБОУ СОШ с.Владимировка**

**Цель:** определение уровня сформированности математической грамотности обучающихся

1. *х* классов

**Сроки:** *10.12.2020 года*

**Методы контроля:** *метопредметная диагностическая работа в модуле «РОСТ» АСУ РСО*

**Исполнитель:** *Назарова Елена Петровна*, куратор по УР

# Характеристика инструментария

Содержание проверочной работы *в 8-х классах соответствовало демоверсии работы мониторинга формирования функциональной грамотности проекта Минпросвещения, в рамках которого до 2024 года все регионы страны примут участие в мониторинге. Контрольно- измерительные материалы нацелены на проверку практических навыков функциональной грамотности. Задания, предложенные в мониторинге, призваны исследовать состояние читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся и имеют четко выраженную прикладную направленность. При этом компетентность проявляется в решении задач, требующих применения приобретенных знаний и умений в условиях, несколько отличающихся от знакомых обучающимся. Еще одной важной составляющей является мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения. Таким образом, познавательная деятельность включает:*

* *умение извлекать (вычитывать) информацию из текста;*
* *анализ, интегрирование и интерпретация информации в контексте;*
* *оценка проблем;*
* *применение полученных знаний в лично значимой ситуации*

Время продолжительности тестирования 45 минут. *В основу заданий положены практические ситуации, а вопросы, сформулированные в контексте данных ситуаций, направлены на решение стоящих перед человеком проблем. Тестирование проводилось в режиме онлайн в модуле «РОСТ» АСУ РСО. Особенность работы заключалась в том, что она направлена не только на проверку уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности, но и на ее формирование.*

Структура диагностической работы обеспечивала возможности:

* *выявления индивидуального уровня сформированности функциональной грамотности;*
* *определения среднего уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности всей выборки участников диагностики в целом.*

Кроме того, по результатам диагностики определялись уровни функциональной грамотности:

1. **уровень** (вычитывание – читательская грамотность, узнавание и понимание – математическая грамотность) - умение извлекать (вычитывать) информацию из текста и делать простые умозаключения (несложные выводы) о том, о чем говорится в тексте; обобщать информацию текста. С точки зрения математического содержания, на 1 уровне учащиеся находили и извлекали информацию различного предметного содержания из текстов, схем, рисунков, таблиц, диаграмм, представленных как на бумажных, так и электронных носителях. Информация была представлена в различном контексте: личном, профессиональном, общественном, научном.
2. **уровень** (интерпретация – читательская грамотность, понимание и применение – математическая грамотность) умение анализировать, интегрировать и интерпретировать сообщения текста, формулировать на их основе более сложные выводы; находить в текстах скрытую информацию и предъявлять её в адекватной форме; соотносить изображение и вербальный текст, применять математические знания (знания о математических явлениях) для решения разного рода проблем, практических ситуаций. На втором уровне учащиеся способны применять знания о масштабе, совершать реальные расчеты с извлечением данных из таблиц и несплошного текста, определять зависимости геометрических фигур, находить площади геометрических фигур. Особенно ценно, что на данном уровне учащиеся переводят текстовые задания с языка контекста на язык математики. Процесс моделирования данных заданий включает: понимание, структурирование, моделирование, вычисления, применение математических знаний.
3. **уровень** (оценка – читательская грамотность, анализ и синтез – математическая грамотность) На данном уровне необходимо было анализировать и обобщать (интегрировать) информацию различного предметного содержания в разном контексте, опираясь на умения: размышлять о сообщениях текста и оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста; оценивать полноту и достоверность информации, формулировать математическую проблему на основе анализа ситуации.
4. **уровень** (применение – читательская грамотность, рефлексия в рамках математического содержания – математическая грамотность) учащийся может применить полученную в результате чтения информацию для объяснения новой ситуации, для решения практической

задачи без привлечения или с привлечением фоновых знаний; формулировать на основе текста

собственную гипотезу; выявлять связь между прочитанным и современным миром. Для успешного прохождения данного уровня учащийся должен уметь интерпретировать и оценивать математические данные в контексте лично значимой ситуации.

**Максимальный балл: 41 балл.**

Результат тестирования выставляется в виде:

1 уровень функциональной грамотности: 1-9 баллов;

2 уровень функциональной грамотности: 10-19 баллов;

1. уровень функциональной грамотности: 20-36 баллов;

4 уровень функциональной грамотности: 37-41 балл.

* 1. **Основные результаты диагностики**

В мониторинге математической грамотности принимали участие *5* обучающихся *8*

класса.

По результатам выполнения средний процент составил

3 обучающихся (60%) продемонстрировали 2 уровень подготовки; *2* обучающихся (*40 %)* достигли 3 уровень функциональной грамотности.

* 1. **Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям**

Структура овладения учащимися проверяемыми умениями представлена в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ вопроса** | **Проверяемые метапредметные умения** | **Средний процент выполнения** |
| 1 | Умение извлекать (вычитывать) информацию из текста | *69%* |
| 2 | Анализ, интегрирование и интерпретация информации в контексте | *54%* |
| 3 | Оценка проблем | *27%* |
| 4 | Применение полученных знаний в лично значимой ситуации | *10%* |

# Выводы и рекомендации

*Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.*

*-Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.*

*По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученных знаний в лично значимой ситуации*

По результатам диагностики можно рекомендовать:

* *в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;*
* *в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.*
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