**Отчёт наставника по итогам реализации программы наставничества, осуществляемой в контексте модели** «**педагог-педагог»**

**1. Общие сведения**

Ф.И.О. наставляемого: Кудинов С.В.

Ф.И.О. наставника: Макарова Н.С.

Ф.И.О., должность куратора: Назарова Е.П. , зам. Директора по учебной части

Период наставничества: с «01» сентября 2024 г. по «30 » мая 2025г.

**2.Рефлексивный анализ**

Целевой контур программы наставничества учителя истории и обществознания Кудинова С.В. определялся на основе оценочной процедуры итогов сдачи экзаменов и личных бесед. В результате была определена дефицитная профессиональная компетенция «Выстраивать профессиональное взаимодействие с обучающимися при подготовке к сдачи ОГЭ и ЕГЭ на более успешном уровне», которая легла содержательной единицей в основу программы.

Планируемыми результатами наставнической деятельности было обозначено:

-  повышение уровня удовлетворенности всех участников программы по наставничеству собственной работой и улучшение психоэмоционального состояния;

-  качественный рост успеваемости и улучшение результатов ОГЭ в классах, с которыми работает Наставляемое лицо;

-  сокращение числа конфликтов с педагогическим и родительским сообществами.

Достижение плановых показателей достигалось с помощью следующих действий:

* формирование представлений о лучших практиках;
* составление плана работы по подготовке к ОГЭ по обществознанию;
* проведение промежуточных и итоговых мониторингов качества знаний в формате ОГЭ по обществознанию учеников 9 класса
* подготовка углубленного анализа проведённых работ для педсовета и родительского собрания;
* проектирование работы по выстраиванию работы с родителями на год;
* оценка результативности реализации программы наставничества.

Совместная работа выстроилась в три этапа:

**1й этап**  проведен в формате проектно-аналитической сессии со всеми участниками (наставник, наставляемый, куратор) по уточнению организационно-содержательных аспектов программы.

**2й этап** – основной, в ходе которого происходила отработка основных проблемных зон наставляемого. Ключевым принципом для меня, как наставника, является деятельностный подход. В этой связи для погружения в тематику наставляемому в начале было предложено изучение лучших кейсов в логике технологии «перевернутого класса» с предоставлением базовых информационных источников:

- «Методическая копилка ФИПИ»

-«Методические рекомендации для учителей школы с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности »,

-Изучение сервисов связи для составления и передачи электронного портфолио аттестуемого (наставляемого);

После каждого информационного этапа происходило обсуждение с наставляемым возникающих вопросов.

Следующий этап работы с наставляемым заключался в совместном проектировании плана работы по подготовке учащихся к ОГЭ, в проведение мониторингов и подготовке подробных анализов результатов.

Обсуждался дальнейший путь для успешной подготовки ребят к ОГЭ по обществознанию, готовились выступления для педсоветов и родительских собраний. Я, как наставник, придерживалась дружеской и поддерживающей позиции в решаемых делах, предоставляя свободу выбора наставляемому и незаметно направляя его. Учитель Кудинов С.В. (наставляемый) проявил организаторские способности, чуткость, он демонстрировал понимание и доброжелательность к моим советам.

Резюмируя этот факт, можно отметить, что Сергей Валерьевич вместе с наставником разработал и реализовал программу адаптации, осуществил корректировку своих профессиональных умений, смог выстроить собственную программу самосовершенствования

Сформированные в ходе данной деятельности умения позволили перейти к задаче более высокого порядка, а именно: «проектирование работы по подготовке детей к ОГЭ по обществознанию на год на более высоком уровне», где ведущая роль уже принадлежала наставляемому. Были проведены мониторинги по выявлению качества подготовки ребят к ОГЭ по обществознанию по составленному плану, предоставлены вовремя подробные анализы результатов, намечены новые пути совершенствования индивидуальной успешности.

При проведении работы с Кудиновым С.В. я, как наставник, предоставляла обратную связь в формате индивидуальной личной встречи, дружеской беседы, на которой совместно отрабатывались ключевые элементы.

**3й этап**– контрольно-оценочный изначально был ориентирован на оценку результативности реализации программы наставничества и , надеюсь, окончательно подтвердится после сдачи учениками девятого класса ОГЭ по обществознанию, а именно в июне.

**Резюме**

Анализируя процесс и результативность наставнической деятельности, с точки зрения целевых показателей, следует отметить, что у наставляемого (учителя истории и обществознания Кудинова С.В.) сформирована компетенция по профессиональному взаимодействию с учениками на более высоком уровне.

К наиболее эффективным методам работы можно отнести: личный пример, рефлексию и сотрудничество.

**Приложение 2**

**Анкета наставника**

1. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? [**да**/нет]

2. Если да, то где? **ГБОУ СОШ с.Владимировка**

Оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Эффективность программы наставничества | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |
| 1. Насколько комфортно было работать в программе наставничества? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |
| 1. Эффективность программы профессиональной и должностной адаптации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |
| 1. Насколько наставляемый овладел необходимыми теоретическими знаниями | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |
| 1. Насколько наставляемый овладел необходимыми практическими навыками | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |
| 1. Включенность наставляемого в процесс | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |
| 1. Насколько Вы довольны вашей совместной работой? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |

8. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

Приятного общения и улучшения психоэмоционального состояния педагогического коллектива.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Насколько оправдались Ваши ожидания? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | **9** | 10 |

1. Что особенно ценно для Вас было в программе?

Наставляемый подтвердил первую категорию.

11. Чего Вам не хватило в программе /что хотелось бы изменить?

Не хватило времени для осмысления.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12. Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах) | Очень часто | **Часто** | Редко | 1-2 раза | Никогда |